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**גזר דין**

1. הנאשמים הודו ביום 27.3.07, במסגרת הסדר טיעון, בכתב האישום המתוקן מיום 13.3.07 והורשעו על סמך הודאתם בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 333 + 335(א)(1)(2) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/333;29;335.a.1.;335.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), עבירות בנשק, עבירה לפי [סעיפים 144(א), (ב) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b.;29) לחוק העונשין וקשירת קשר לפשע עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין.

תחילה, ייחסו כתב האישום המקורי וכתב האישום המתוקן מיום 18.12.06 לנאשמים עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיפים 329(א)(1(2) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר שונתה בכתב האישום המתוקן לעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. כמו כן, נמחקה מכתב האישום המתוקן מיום 13.3.07 העבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), התשכ"א - 1961.

2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן מיום 13.3.07, בתאריך 13.5.06 בשעות הלילה, הוצת שטח המרעה של עמיר אנגל (להלן: "**אנגל**") בחירבת עין דור. אנגל ואדם נוסף הבחינו בדליקה ורדפו אחר עבד אלעזיז זועבי (להלן: "**עבד אלעזיז**"), בו הם חשדו כי הצית את השדה. במהלך המרדף, נחבל עבד אלעזיז קשות ונזקק לטיפול רפואי וכן הושם במעצר, ממנו שוחרר לאחר מספר שעות.

לאחר הארוע הנ"ל, גמלה בלבו של עבד אלעזיז ההחלטה לפגוע באנגל.

לצורך כך, פנה עבד אלעזיז כעבור כשבוע לנאשם מס' 2, שהנו בן דודו, המתגורר בכפר טמרה (יזרעאל) (להלן: "**הכפר**"), שם מתגורר גם עבד אלעזיז, על מנת שיאתר עבורו אנשים שיפגעו באנגל.

הנאשם מס' 2 פנה לנאשם מס' 1 ולאחר וסיכם עימם, כי תמורת 30,000 ₪ שישלם עבד אלעזיז – הם יפגעו באנגל.

קודם ליום 6.10.06, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, הוביל עבד אלעזיז את הנאשם מס' 1 ואת האחר לשדות המרעה של אנגל והראה להם את המקומות בהם יוכלו למצוא את אנגל על מנת לפגוע בו. כן הראה להם עבד אלעזיז את רכבו של אנגל שעבר באזור באותו זמן.

ביום 6.10.06 בשעות הבוקר, הגיעו הנאשם 1 והאחר לביתו של הנאשם 2 ברכבו של נאשם 1 מסוג אאודי A4 מ"ר 18-001-50 (להלן: "**הרכב**"). השניים שהו אצל הנאשם 2 וזה הודיע לעבד אלעזיז כי הפגיעה תבוצע בו ביום. בהמשך הבוקר ביקש הנאשם 2 מהאני זועבי (להלן: "**האנ**י"), אף הוא תושב הכפר, כי ינהג ברכב עבור הנאשם מס' 1 והאחר.

האני נהג ברכב, כאשר האחר יושב לצדו והנאשם מס' 1 יושב במושב האחורי. הנאשם מס' 1 והאחר הורו להאני לנסוע לכיוון פארק הצבאים הנמצא בסמוך לקיבוץ שדה נחום, שם סברו כי יפגשו את אנגל מאחר ששטחי המרעה של אנגל משתרעים עד לאזור זה. סמוך לשעה 11:00, בהיותם באזור פארק הצבאים, הבחינו השלושה באנגל עומד ליד רכבו מסוג ג'יפ לנדרובר מ"ר 08-992-72 (להלן: "**הג'יפ**") משוחח עם אדם נוסף. הנאשם 1 והאחר הבינו כי לא יוכלו לפגוע באנגל בעודו ומשוחח עם אחר ועל כן הם המשיכו לנסוע עם האני לתחנת הדלק שליד קיבוץ שדה נחום והמתינו שם. כעבור זמן, הבחינו השלושה, כי אנגל נסע עם רכבו ופנו מערבה לכיוון עפולה. השלושה נסעו אחריו ופנו צפונה בצומת יששכר. בשלב מסוים, סמוך לשעה 11:45, הבחינו השלושה כי אנגל נמצא עם רכבו בחורשת זיתים בחירבת עין דור הסמוכה לבסיס הצבאי נעורה. השלושה המשיכו לנסוע בכביש, עשו פרסה והגיעו עד לשביל המוביל לחורשה.

האני החנה את הרכב, הנאשם 1 נטל אלת עץ שהיתה ברכב ושם אותה מאחורי גבו והאחר הוציא מתחת לשטיח הגומי ברכב אקדח מסוג CZ מס' 33223 (להלן: "**האקדח**") ושם אותו באחורי מכנסיו. השניים צעדו לעבר אנגל שהיה בג'יפ, קראו בשמו והגיעו עד סמוך לג'יפ. השניים הציגו עצמם בפני אנגל כתושבי איכסאל ושאלו את אנגל אם ראה סוס אדום שאבד להם. אנגל ענה להם שלא ראה סוס והבטיח לעדכן אותם אם יראה אותו. בשלב זה, הנאשם 1 ניסה לפתוח את דלת הג'יפ, הכניס את ידו דרך חלון הנהג שהיה פתוח, כיבה באמצעות המפתחות שהיו במתנע את מנוע הג'יפ ולקח את המפתחות. הנאשם 1 הוציא את המקל והחל לחבוט בו באנגל שהיה עדיין יושב בג'יפ. האחר ניגש לצד השני של הרכב ודרך החלון הפתוח ירה באמצעות האקדח באנגל שתי יריות, האחת פגעה בירך ימין של אנגל והשניה פגעה בכף ידו השמאלית.

הנאשם 1 והאחר חזרו במהרה לרכב והורו להאני להובילם למקום מגוריהם בכפר מעאוויה. האני סירב לכך והובילם ברכב עד איזור בית הספר אחווה הסמוך לנעורה, שם ירד האני ואילו האחר והנאשם 1 המשיכו בנסיעה לכפרם. קודם לירידתו, קיבל האני את האקדח מהאחר שהורה לו להחביאו. האני נסע משם לנאשם מס' 2 ונתן לו את האקדח.

בכל מהלך הארועים המתוארים לעיל, שהה עבד אלעזיז משעות הבוקר ב"קפה עטרת" בעפולה בניסיון להרחיק עצמו מכל חשד למעורבותו בארוע המתואר בכתב האישום. באותן שעות היה עבד אלעזיז בקשר טלפוני תכוף עם הנאשם 2 כאשר הנאשם 2 עצמו היה בקשר טלפוני באותן שעות עם הנאשם 1, האחר והאני. לאחר השעה 16:00 עזב עבד אלעזיז את בית הקפה לא לפני שאמר לבעל בית הקפה כי "אתה האליבי שלי" וכי המשטרה תבוא לחקור לגבי שהייתי במקום.

מספר שעות לאחר מכן, העביר עבד אלעזיז לנאשם 2 סך 30,000 ₪ - תשלום עבור הפגיעה באנגל.

כתוצאה מהירי, נגרם לאנגל שבר מרוסק של השליש האמצעי התחתון של הירך וכף ידו נפגעה מחדירת כדור האקדח. אנגל אושפז בבית החולים "העמק" מיום 6.10.06 עד 25.10.06 ובמהלך תקופה זו עבר מספר ניתוחים. נכון למועד הגשת כתב האישום נע אנגל בעזרת קביים בשל הפגיעה שנגרמה לו בירך.

במעשיהם המתוארים לעיל, פצעו הנאשמים וחבלו חבלה חמורה בצוותא כשהם נשאו נשק חם או קר וכשהיו נוכחים שניים או יותר שחברו יחד לביצוע המעשה בידי אחד או אחדים מהם, קשרו קשר לביצוע העבירה הנ"ל, שהנה עבירה מסוג פשע, החזיקו והובילו נשק שלא כדין.

3. ב"כ המאשימה ביקש לגזור על הנאשמים עונש של מאסר בפועל דו ספרתי בשנים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לאנגל. בנוסף, ביקש ב"כ המאשימה להפעיל כנגד הנאשם 2 את המאסר המותנה בן שנתיים באורח מצטבר.

ב"כ המאשימה עמד בטיעוניו על חומרת מעשיהם של הנאשמים, שתוכננו בתכנון מוקדם אשר כלל מעקב אחר אובייקט הפגיעה, היינו אנגל; לטענתו, המדובר בחבירה של מספר אנשים כשכירי חרב של ממש תמורת תשלום כספי משמעותי מבלי שיש לשני הנאשמים סכסוך ישיר עם אנגל. במסגרת טיעוניו של ב"כ המאשימה, הוגש תצהירו של אנגל (ת/1) כתצהיר נפגע עבירה בהתאם [לסעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א – 2001. ב"כ המאשימה ביקש להחמיר בעונשם של הנאשמים שגרמו לאנגל נזק גדול ביותר.

באשר להאני זועבי, טען ב"כ המאשימה, כי האני הועמד לדין בת.פ. 1146/06 בבית משפט זה בפני כב' השופט ארבל; המאשימה הגיעה להסדר טיעון עם האני, לפיו, יגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. כתב האישום, הפרוטוקול, הכרעת הדין וגזר הדין בעניינו של האני הוגשו וסומנו יחדיו ת/2. ב"כ המאשימה הדגיש, כי הגיעו עם האני להסדר טיעון לאחר שהראיות הראו כי חלקו של האני היה מצומצם ביותר והוא רק נתבקש על-ידי נאשם 2 להסיע את הפוגעים (נאשם 1 והאחר). האני לא היה שותף בשלב התכנון, לא קבל גמול עבור מעשיו ולא ירד מהרכב בעת האירוע האלים. האני הודה בכתב ידו, ביצע שחזור מצולם ומפורט של כל המקרה, שבמהלכו הוא בכה והביע חרטה. כל הנסיבות הללו בנוסף לעברו הנקי הובילו את המאשימה לאותו הסדר טיעון. ב"כ המאשימה הוסיף והדגיש, כי עונשו של האני אינו מדד לעונש הראוי לנאשמים דנן.

עוד טען ב"כ המאשימה, כי נאשם 1 היה בין המבצעים פיזית שהביאו לפגיעה באנגל, אם כי, הוא נטול עבר פלילי. נאשם 2 לעומתו, היה במעגל רחוק יותר כשהוא תיווך בין בין המזמין לבין המבצעים, מעורבותו היתה עמוקה לאורך כל הדרך ועברו הפלילי מכביד ביותר; לחובתו הרשעות קודמות בגין עבירות התפרצות ואלימות ועבירות רבות של החזקה וסחר בסמים. נאשם 2 ריצה בעבר תקופות מאסר משמעותיות ולחובתו מאסר על תנאי בן שנתיים שלא יעבור עבירות אלימות. הרשעותיו הקודמות של נאשם 2 נתקבלו וסומנו ת/3.

4. לאחר שהשמיע הסניגור את טיעוניו לעונש בעל-פה הוא הוסיף והגיש טיעונים בכתב. לטענתו, כתב האישום המתוקן ייחס לנאשמים עבירות פחות חמורות מאלה שיוחסו להם בכתב האישום המקורי. ההבדל המשמעותי ביותר הוא במחיקת העבירה של חבלה בכוונה מחמירה, שלצידה קבע המחוקק עונש מרבי של 20 שנים.

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשמים אשר הודו בעבירות המיוחסות להם לאחר תיקון כתב האישום. לטענתו, הודאת הנאשמים לא רק שחסכה זמן שיפוטי יקר וחסכה בזמנם של עדים רבים (כ- 50 עדי תביעה) לרבות, קרובי משפחה, אלא היא מעידה על לקיחת אחריות ע"י הנאשמים, הפנמה לחומרת העבירות ונכונות לשאת בעונש בגין המעשים שבוצעו.

הסניגור ביקש שלא לגזור על הנאשמים עונש מאסר גבוה יותר מן העונש שהוטל על האני, שכן כתב האישום שהוגש נגד הנאשמים ונגד האני הינו כתב אישום זהה. הסניגור ביקש לדחות את טענת ב"כ המאשימה, כי חלקו של האני הוא פחות מחלקם של הנאשמים במעשים המתוארים בעובדות כתב האישום. לטענתו, מי שמכיר את השטח היטב ואת דרכי המילוט הוא דווקא האני זועבי. בלי האני המשימה לא היתה מתבצעת; הוא זה אשר הוביל את הנאשם 1 והאחר לזירת האירוע, חיכה עד שאנגל היה לבדו והוריד את שניהם מהרכב לביצוע זממם ואז חזרו לרכב והאני מילט אותם מהמקום. יתירה מזו, האני לקח את הנשק והעבירו לנאשם 2. הסניגור סבור, כי חלקו של האני היה חלק מרכזי והוא הפנה [לסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעניין זה, הגם שהאני הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה.

באשר לנאשם 1, ביקש הסניגור להתחשב בגילו הצעיר, בן 26, נשוי ואב ל- 3 ילדים ובעברו הנקי. נאשם 1 מעולם לא התנסה בעונש מאסר בפועל. הסניגור הוסיף וטען, כי הלכה למעשה לא נגרמו לאנגל חבלות רציניות ממכות המקל שהיה בידו של נאשם 1, כאשר האחר הוא זה שירה באנגל.

באשר לנאשם 2, ביקש הסניגור להפעיל את המאסר המותנה באופן חופף לאור העובדה שחלקו של נאשם 2 הוא חלק מזערי ולא נטל כל חלק פעיל בביצוע המעשים, אם כי קשירת הקשר הראשוני בוצעה באמצעותו. הסניגור ביקש להתחשב בגילו של נאשם 2, בן 42 נשוי ואב ל- 5 ילדים.

הסניגור שב וביקש לגזור את דינם של הנאשמים בהתאם לעקרון אחידות הענישה, שכן מדובר בנאשמים שהואשמו בביצוע בצוותא של אותן עבירות והפנה ל[ע"פ 2948/03](http://www.nevo.co.il/case/5733469) **אולג ברזובסקי נ' מדינת ישראל** (אתר נבו). בנוסף, הפנה ב"כ הנאשמים לשורה ארוכה של פסקי דין.

5. נאשם 1 בדברו האחרון הצטער על האירוע וציין "**זו פעם ראשונה ואחרונה**". נאשם 2 ביקש את רחמי בית המשפט והדגיש כי יש לו 5 ילדים.

6. עיון בתצהירו (ת/1) של קורבן העבירה, אנגל עמיר, מראה, כי בעת האירוע הרגיש אנגל כמו "עכבר במלכודת", שכן ישיבתו בג'יפ מנעה ממנו להתגונן כראוי. להערכתו, אחיזתו באקדח בעת שנורה הכדור השני גרמה למעצור ולפיכך לא נורה כדור נוסף וכך מנע תוצאות חמורות יותר. אנגל שכב ליד הג'יפ עד שהגיעה עזרה ואמבולנס שפינה אותו לבית החולים. מלבד כאבי התופת שחש בהם אנגל, הוא חשש שהמבצעים יחזרו לסיים את "העבודה". אנגל הצהיר, כי הפגיעה בו הביאה עליו ועל בני משפחתו ימים קשים מאד. באשר לתוצאות הפגיעה, הצהיר אנגל, כי הירי בידו לא גרם לפגיעה גרמית ואולם הירי ברגלו גרם לשבר מרוסק שהצריך ניתוחים, קיבוע באמצעות מסמר הנמצא ברגלו עד היום והשתלת עור. בנוסף, התקצרה רגלו ב- 2 ס"מ וכתוצאה מכך, הוא סובל מבעיות בעמוד השדרה ובגב. אנגל נזקק לאשפוז בבית החולים למשך כשלושה שבועות ומאז הוא נמצא בתהליך שיקום הכולל פיזיותרפיה אשר עתיד להמשך זמן רב. הפגיעה גרמה לאנגל להיות תלוי באחרים באופן שמעכיר את מצב רוחו. בנוסף, נפגע כושר העבודה של אנגל, שהיווה עד כה כוח העבודה העיקרי של המשפחה. בצד הנזק הפיזי שנגרם לאנגל, והנזק הכלכלי שנגרם למשפחתו, עומד גם הנזק הנפשי שנגרם לו עקב האירוע נשוא כתב האישום. בנוסף, אנגל חושש שהאירוע יחזור על עצמו ואז לא יוכל להתגונן בכלל.

7. הנאשמים חטאו בעבירות חמורות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק וקשירת קשר לפשע. מדובר בתקיפה חבלנית שבוצעה בחבורה, תקיפה שקדם לה תכנון מוקדם. נאשם 2 תיווך בין עבד אלעזיז ובין נאשם 1 והאחר. ביום הביצוע ומשהתייצבו נאשם 1 והאחר בביתו של נאשם 2, הורה האחרון להאני לנהוג ברכב ולהסיע את נאשם 1 והאחר לזירת האירוע. שלושתם ארבו לאנגל עד לרגע שהיה לבדו בחורשת זיתים; נאשם 1 והאחר ירדו מהרכב כשנאשם 1 מחביא מאחורי גבו אלת עץ והאחר מחביא אקדח. שניהם ניגשו לאנגל שישב בתוך רכבו, התחזו לאנשים אחרים ושאלו את עזרתו בחיפוש אחר סוס שאבד להם. אנגל השתדל לעזור להם. לפתע, הכניס נאשם 1 את ידו דרך החלון של הג'יפ, כיבה באמצעות המפתחות את מנוע הג'יפ ונטל את המפתחות; בהמשך, נאשם 1 הוציא את המקל והחל לחבוט באנגל שהיה עדיין יושב בתוך הג'יפ. האחר ניגש לחלון השני של הרכב ודרכו ירה באנגל באמצעות האקדח שתי יריות, האחת פגעה בירך ימין של אנגל והשניה בכף ידו השמאלית. המזמין, עבד אלעזיז, היה בקשר טלפוני תכוף באותן שעות עם נאשם 2 שהיה בקשר טלפוני עם נאשם 1, האחר והאני. עבור הפגיעה באנגל, העביר עבד אלעזיז לנאשם 2 סך 30,000 ₪. כתוצאה מתקיפתו, נגרמו לאנגל שבר מרוסק בירך וכף ידו נפגעה מחדירת כדור. אנגל נזקק לאשפוז בבית החולים לתקופה של כשלושה שבועות, שבמהלכה עבר ניתוחים שונים.

תצהירו של אנגל משקף טראומה רצינית ועגומה שחווה במהלך האירוע; הוא לא ציפה לתקיפה כזו מעוברי אורח שהתחזו לאנשים אחרים וביקשו את עזרתו, לקחו את מפתחות הג'יפ ותקפוהו בזמן שישב בג'יפ, באופן שנבצר ממנו להתגונן כראוי. הפגיעה גרמה לאנגל נזק גופני ונפשי ופגעה בפרנסתו.

8. עבירות אלימות שכאלה מצריכות תגובה עונשית חמורה ואפקטיבית כמסר של הגנה על בטחון הציבור וכמסר חינוכי שייקלט בתודעת הציבור (ראה: [ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אורן אבוטבול ואח'**).

ב[ע"פ 3924/05](http://www.nevo.co.il/case/5924151) **אלמנך צאגיה נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(2), 2854 נפסק באשר לעבירות אלימות לרבות נשיאת נשק, כי:

"**במקרה דנא ירה המערער בזולתו במכוון, בשל סכסוך של מה בכך; "מה-בכך" היא כמעט לשון המעטה בנסיבות אלה. כסדום היינו, לעמורה דמינו. ראשי הממשל, ראשי התביעה הכללית, ראשי המשטרה ובתי המשפט מכבירים בכאב דברים על הצורך להיאבק באלימות, אך השוקת שבורה והדברים נותרים כחרס הנשבר. מה ניתן לעשות כדי לשרש את תרבות אנשים חטאים שצמחה בקרבנו, שהסכין הנשלפת וגם הנשק החם הם בני בית בה? אמנם אודה, כי נטייתי הבסיסית הכמעט "גנטית" מקדמת דנא וגם כיום, היא לכיוון של מאמץ לשיקום עבריינים; מי שצלח שיקומו יועיל לחברה ולעצמו, ויחסוך לציבור נזקי עבירות להוצאות של מאסרים לעתיד. ואולם, במה דברים אמורים, בימים כתיקונם, אך משנקלענו לימות מלחמה - והמאבק באלימות אין מנוס מהגדרתו כמלחמה, כפיקוח נפש, נפשות הרבים הנדקרים, הנורים והנהרגים, ואין אלה מלים רמות בעלמא - צריך שתקבל זו עדיפות ובמקרים הראויים, בתבונה ובשים שכל, תדחה מפניה שיקולים אחרים. אני אומר דברים אלה בצער. אם אין ההרתעה עד כה מצליחה די הצורך, אולי ייצא קולה של הגישה המחמירה למרחוק כך שתהא שדרכה תצלח יותר. אך גם עד אז, למצער יש להרחיק עברייני אלימות ככל הניתן מן הרבים, מן היכולת לפגוע בזולת על-ידי אלימות... בדומה בהקשר אחר של אלימות ראו** [**ע"פ 2163/05**](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב ואח' נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)"** (פסק דינו של כב' השופט רובינשטיין מיום 22.5.06)**.**

יחד עם זאת, ב[ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/case/6170256) **ציון עייני ואח' נ' מדינת ישראל** (פסק דין מיום 25.4.07) בפסק דינה של כב' השופטת ארבל, נפסק כדלהלן:

"**אבהיר, כי אין משמעם של דברים כי שיקול ההרתעה הופך לשיקול היחיד ששם בית המשפט לנגד עיניו בגזירת הדין במקרים אלה .הענישה ככלל מלאכה אינדיבידואלית היא. היא נתפרת למידותיו של הנאשם על פי נתוניו, ואולם היא מותווית גם על פי שיקולים רחבים וכלליים יותר".**

9. נאשם 1 הינו צעיר בן 26 שזו היא מעידתו והסתבכותו הראשונה עם החוק. לעומתו, נאשם 2 צבר לחובתו עבר פלילי מכביד בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים ואף ריצה מאסרים בפועל לתקופות ממושכות. בנוסף, נגד נאשם 2 תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 24 חודשים בגין עבירות אלימות (ת.פ. 1841/01 – שלום נצרת). מנגד, שונה חלקו של נאשם 1 מחלקו של נאשם 2 בביצוע העבירות, במובן זה, שנאשם 1 היה בזירת האירוע ונטל חלק פעיל בפגיעתו הפיזית של המתלונן, תוך גילוי תעוזה בנטילת מפתחות רכבו של המתלונן ובתקיפתו החבלנית באמצעות אלה, כאשר נאשם 2 הרחיק את עצמו מזירת האירוע ולא נטל חלק פעיל בפגיעתו הפיזית של המתלונן, אם כי, היה חלק מהקשר ומעורבותו העמוקה השתרעה לאורך כל הדרך, למן התיווך בהתחלה ועד לקבלת התמורה בסוף.

משכך, מצאתי לנכון לגזור אותו עונש של מאסר בפועל על שני הנאשמים, תוך הפעלת העונש המותנה התלוי ועומד נגד נאשם 2 באופן שמחציתו תהיה במצטבר ומחציתו בחופף.

10. אין בידי לקבל את טענות הסניגור, כי חלקו של נאשם 2 באירוע נשוא כתב האישום המתוקן הינו פסיבי ומזערי משלא נכח בפועל בזירת האירוע. כבר נספק, כי "**מבחינת היסוד העובדתי לא נדרש כי כל אחד מהמבצעים בצוותא יבצע בעצמו את כל היסודות העובדתיים של העבירה"** ו- **"מקום שעבירה עליה נותן נאשם את הדין היתה חלק מהקשר הפלילי והתכנון המקורי, חבים עליה כל השותפים, גם אלה שלא ביצעו אותה ממש..."** (ראה: י. [קדמי, על הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4003) חוק העונשין, חלק ראשון, עמ' 363). נאשם 2 הינו מבצע בצוותא בהתאם [לסעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואין נפקא מינה "**אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר**" (שם, עמ' 369).

ב[ע"פ 2948/03](http://www.nevo.co.il/case/5733469) **אולג ברזובסקי נ' מדינת ישראל** (פסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'ה מיום 20.6.05), אליו הפנה הסניגור נפסק בהקשר זה כדלקמן:

**"המבצעים בצוותא הם כולם עבריינים ראשיים, ואחריותו של כל אחד הינה אחריות ישירה, תרומתו של כל אחד מהמבצעים בצוותא היא "פנימית". כל אחד מהם הוא חלק מהמשימה העבריינית עצמה...". (הנשיא ברק ב**[**ע"פ 4389/93 מרדכי נ' מדינת ישראל, פד"י נ**](http://www.nevo.co.il/case/17923103)**(3) 239, 250). בביצוע בצוותא תתכן חלוקת תפקידים בין העבריינים באופן שיפעלו במקומות שונים ובזמנים שונים מבלי שכל אחד ימצה, הוא עצמו, את יסודות העבירה כולם, ובלבד שחלקו בהגשמת התכנית הפלילית המשותפת הוא מהותי וממשי. "אחדות המקום והזמן אינה חיונית, ובלבד שחלקו של כל אחד מהם הוא חלק פנימי של המשימה העבריינית" (פרשת מרדכי, שם, עמ' 250). אף שחלקו של המבצע בצוותא צריך להיות מהותי להגשמת התכנית המשותפת, אין זה תנאי הכרחי או מספיק לביצוע בצוותא שהעושה יהיה נוכח במקום העבירה. "אין זה תנאי הכרחי, שכן ביצוע בצוותא עשוי להתקיים ללא נוכחות פיזית. מבצע בצוותא עשוי לפעול ב"שלט רחוק", או להימצא במרחק כשומר או מתריע" (פלוני, שם, פסקה 28)"**.

על יסוד עובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודה נאשם 2, ברור, כי חלקו בהגשמת התוכנית הפלילית המתוארת בכתב האישום, היה מהותי וממשי. משכך, אני דוחה את טענת הסניגור, כי חלקו של נאשם 2 באירוע היה פסיבי ומזערי.

11. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, כי העונש שהוטל על האני הינו תוצאת הצטברותם של שיקולים שונים, לרבות, חלקו המצומצם ביותר, שכן הוא נתבקש ע"י נאשם 2 להסיע את הפוגעים, הודאתו המיידית והמוקדמת בביצוע העבירות, שחזורו למקרה האירוע על כל פרטיו, חרטתו הכנה והאמיתית שמצאה לה ביטוי בבכיו ובצערו בעת ביצוע השחזור, עברו הנקי ואורח חייו הנורמטיבי. בית המשפט (כב' השופט ארבל) ציין בגזר דינו, כי "**חלקו של האני פחות משל חבריו, ואף נסיבותיו האישיות כאמור לעיל מצדיקות התייחסות שונה לנאשם זה, מאשר ליתר הנאשמים"**. ב[דנ"פ 1109/02](http://www.nevo.co.il/case/5696101) **שושני ואח' נ' מדינת ישראל,** תק-על 2002(1), 410, נפסק, כי אמנם עקרון אחידות הענישה נועד למנוע אפלייה בין נאשמים שפשעו יחדיו ובנסיבות דומות אך לא בא לכפות על בית המשפט אמת-מידה עונשית שננקטה במקרהו של אחד הנאשמים המשותפים.

בנוסף, אין להתעלם מן העובדה, שעונשו של האני נגזר במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמה גם לעניין העונש.

12. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים לקולא ולחומרא ובשים לב למדיניות הענישה הראויה במקרים כגון דא ולנסיבותיו הספציפיות של מקרה דנן, לרבות הודאתם של הנאשמים ונסיבותיהם האישיות, הנני לגזור על הנאשמים את העונשים שלהלן:

#### נאשם 1

א. מאסר בפועל למשך 36 חודשים החל מיום מעצרו 1.12.06.

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שנאשם זה לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

ד. פיצוי למתלונן, אנגל עמיר, בסך 10,000 ₪.

##### נאשם 2

א. מאסר בפועל למשך 36 חודשים החל מיום מעצרו 19.11.06.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי בן 24 חודשים התלוי ועומד נגד נאשם זה בת.פ. 1841/01 בית משפט השלום בנצרת באופן שמחציתו תהא במצטבר ומחציתו בחופף; כך, שסך כל תקופת המאסר בפועל תעמוד על 48 חודשים.

ג. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שנאשם זה לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות מסוג פשע.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

ה. פיצוי למתלונן, אנגל עמיר, בסך 10,000 ₪.
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